

Impacto de la Covid-19 en el uso de las bibliotecas universitarias españolas durante 2020 con una herramienta web para el análisis

Autor

Pedro Lázaro-Rodríguez

<https://orcid.org/0000-0002-8756-0507>

Institución

Universidad Complutense de Madrid

Grupo de Investigación INFOBISOC (Información, Biblioteca y Sociedad)

Departamento de Biblioteconomía y Documentación

Facultad de Ciencias de la Documentación

C/ Santísima Trinidad, 37 28010 - Madrid

pedrolaz@ucm.es

Esta nota ThinkEPI es un texto provisional para el *Anuario ThinkEPI* que se distribuye con la finalidad de abrir su contenido al debate como sistema de revisión abierta. Esperamos comentarios y aportaciones, que a buen seguro enriquecerán el texto y generarán respuestas por parte del propio autor y de otros lectores. Se ruega que no se reproduzca en blogs u otros medios ya que se trata de una versión provisional que podrá ser modificada por el autor y los editores para su publicación definitiva en acceso abierto en el [Anuario ThinkEPI 2022](#), una iniciativa de Ediciones Profesionales de la Información S.L.

thinkepi@gmail.com

<https://thinkepi.profesionaldelainformacion.com>

24 febrero 2022

Resumen: Se presentan los resultados de un análisis del impacto de la Covid-19 en el uso de las bibliotecas universitarias españolas durante 2020, tomando como referencia para la comparación los resultados del uso en 2019. Los resultados se han implementado en una herramienta web que se da a conocer y que permite profundizar en el análisis de las bibliotecas una a una y para el conjunto. El estudio no consiste en una evaluación de las bibliotecas. Consiste en medir, describir y dar a conocer por medio de una cuantificación, el impacto negativo que supuso la crisis sanitaria durante 2020. Las visitas, los préstamos domiciliarios y counter, la formación a usuarios y las visitas al catálogo son variables que se vieron fuertemente afectadas, detectando solo un gran aumento en las visitas a las páginas web de las bibliotecas. Los préstamos counter aumentaron considerablemente en ciertas bibliotecas de universidades privadas, en algunas de las cuales se detecta también un posible recorte en el personal. El trabajo acaba planteando algunas reflexiones que pueden ser complementadas y completadas con experiencias de personas relacionadas con las bibliotecas y con futuros trabajos que incluyan datos de siguientes años tras su recogida y publicación.

Palabras clave: Bibliotecas universitarias; España; Rebiun; Covid-19; Crisis sanitaria; Confinamiento; Impacto; Préstamos; Visitas; Gastos; Formación; Usuarios; Servicios de bibliotecas; Servicios electrónicos; Servicios digitales

Title: Impact of Covid-19 on the use of Spanish university libraries during 2020 with a web tool for the analysis

Abstract: the results of an analysis of the impact of Covid-19 on the use of Spanish university libraries during 2020 are presented, taking the use of 2019 as a reference. The results have been published in a web tool that allows deeper analysis of the libraries individually and for the whole of them. This study is not an evaluation of the libraries. It consists of measuring, describing and quantifying the negative impact of the health crisis during 2020. Visits, loans, user training and catalog visits are variables that were strongly affected, identifying only a significant positive increase in visits to library web pages. Digital loans (counter data) increased considerably in some private university libraries, in some of which a possible staff cut has been also identified. The paper concludes with some thoughts that can be complemented with the experiences of people related to libraries and with further research including data (after published) for next years.

Keywords: University libraries; Spain; REBIUN; Covid-19; Health crisis; Confinement; Lockdown; Impact; Loans; Visits; Expenditure; User training; Library users; Library services; Electronic services; Digital services

1. Introducción

En este *ThinkEPI* se presentan los resultados de un análisis del impacto de la Covid-19 en el uso de las bibliotecas universitarias españolas durante 2020, junto con una herramienta web con los resultados para su consulta. Dado que puede ser útil para la lectura y seguimiento del trabajo, se añade en este primer párrafo el enlace a dicha herramienta web.

<https://pedrolr.es/impactocovid19bibuniversitarias2020/>

En 2020 la crisis sanitaria por Covid-19 nos afectó en lo laboral, lo familiar, lo social, lo económico, lo cultural, etc. En el ámbito de la biblioteconomía y la documentación, los servicios de las bibliotecas públicas y universitarias se vieron también afectados. La *Red de Bibliotecas Universitarias Españolas (Rebiun)*, formada por las bibliotecas de 76 universidades y el *Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) (Rebiun, 2022a)*, anunció el 27 de marzo de 2020 la firma de la declaración sobre la pandemia mundial por Covid-19 de la *International Coalition of Library Consortia (ICOLC) (Rebiun, 2020a)*. Dicho documento incluía algunas propuestas sobre la eliminación de muros de pago, sobre los límites de usuarios/as en conexiones simultáneas, y otras sobre la necesidad de facilitar el acceso remoto a los recursos suscritos para el mejor acceso y uso desde la distancia (*ICOLC, 2020*).

Rebiun unificó en una página web las acciones que estaban llevando a cabo las bibliotecas universitarias como reacción a la situación generada por la pandemia (*Rebiun, 2022b*). En dicha página web, todavía disponible en la actualidad, se puede obtener información sobre cómo las bibliotecas difundieron los recursos electrónicos, intensificando la formación virtual, y creando páginas webs, portales y blogs con enlaces a sus contenidos. Se planteó también que eso mismo podía entenderse como una oportunidad para aumentar el uso de recursos digitales desconocidos hasta entonces por muchos usuarios. Tiempo después, *Rebiun* publicó sus

recomendaciones para un protocolo sobre reapertura de las bibliotecas universitarias y científicas para un comienzo a la vuelta a la normalidad (Rebiun, 2020b).

Lo que sucedió entre el cierre de los servicios presenciales y su reapertura y lo que significó para las bibliotecas universitarias puede ser entendido con algunos ejemplos. **Pozo-Pérez** (2021), en su proyecto de digitalización en la biblioteca universitaria Nicolás Salmerón de la Universidad de Almería, alude a las dificultades que tuvieron para poner a disposición materiales electrónicos debido a la falta de recursos y los medios necesarios para ello. Otro ejemplo que se puede resaltar por su claridad expositiva y narrativa es el de la biblioteca de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid. En su memoria de 2020 se lee lo siguiente (*UCM Facultad de Ciencias Políticas y Sociología*, 2020):

“Para la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, como para buena parte de las instituciones educativas y culturales, 2020 fue un año inesperado, de brusca ruptura con la trayectoria anterior, y difícil de gestionar, ya que nos obligó a enfrentarnos a una situación inédita, que no habíamos imaginado y para la que no estábamos preparados. Nunca nos habíamos visto obligados a cerrar nuestras instalaciones de forma repentina, durante tanto tiempo, en pleno curso académico, ni restringir el acceso a nuestras colecciones impresas, ni enfrentarnos a un cambio en el modo de trabajar de una forma tan abrupta. Tampoco antes habíamos tenido que limitar, de la manera que lo hemos hecho, algunos de los servicios que tanto esfuerzo nos había costado implantar. La situación creada por el confinamiento general de la población decretado con el estado de alarma sacudió las prácticas y rutinas en las que estábamos instalados y puso a prueba las bases de nuestros servicios presenciales. Sin embargo, no todo fueron contratiempos, la crisis sanitaria nos incitó a impulsar las colecciones electrónicas de un modo que antes hubiera sido impensable, nos permitió iniciarnos en las nuevas formas del teletrabajo y también nos alentó a mejorar la atención a distancia a nuestros estudiantes y docentes, promoviendo nuevas iniciativas. Para mal y para bien, 2020 se vio claramente condicionado por la pandemia del Covid-19 (...). Los servicios presenciales de la biblioteca fueron -y todavía lo siguen siendo- los más afectados por la crisis sanitaria y las restricciones y medidas establecidas por las autoridades para evitar los contagios.”

El imprevisto tan violento de la crisis sanitaria también produjo una reacción en la investigación sobre bibliotecas en España. Por ejemplo, **Arroyo-Vázquez** y **Gómez-Hernández** (2020a) analizaron las acciones que estaban desarrollando las bibliotecas universitarias con la finalidad de reforzar la enseñanza online y su integración en el campus virtual. Misma autora y autor publicaron un *ThinkEPI* proponiendo 20 formas de integrar la biblioteca en la enseñanza online (**Arroyo-Vázquez; Gómez-Hernández**, 2020b). Por su lado, **Alonso-Arévalo** (2020) reflexionó sobre un presente y futuro inéditos para las bibliotecas universitarias tocando temas como el cambio en la colección o en la cultura de la investigación y con una transformación crítica de las bibliotecas por la crisis sanitaria. **Gallo-León** (2020) planteó que la crisis de la presencialidad podía ser un factor determinante en la adaptación completa a lo digital, pero sin dejar de reconocer valor a lo físico por su relevancia e importancia en las bibliotecas.

Uno de los grupos de trabajo de *REBIUN* está dedicado a estadísticas (*REBIUN*, 2022c). Desde dicho grupo se puede acceder a los datos que proporcionan las bibliotecas sobre su realidad en diversidad de frentes (gasto, formación, uso, etc.). Hay que valorar positivamente y agradecer la labor de las bibliotecas en la captura de datos y la unificación en *REBIUN*. Los datos pueden ser procesados calculando unos indicadores para obtener información y alcanzar unas conclusiones. Llevar a cabo dicha tarea considerando datos sobre el uso de las bibliotecas universitarias españolas para los años 2019 y 2020, unido a lo hasta aquí expuesto en el trabajo, permite delimitar un análisis del impacto de la Covid-19 y la crisis sanitaria en el uso de las bibliotecas al comparar resultados de 2019 y 2020. Es justo en lo que consiste este trabajo.

2. Objetivos

El objetivo principal de este *ThinkEPI* es presentar los resultados de un análisis del impacto de la Covid-19 en el uso de las bibliotecas universitarias españolas durante 2020, comparando los resultados en variables referidas a su uso para dicho año con respecto a los resultados de 2019. Se pretende ofrecer información para el análisis de cambios que han podido afectar a profesionales de la información y la documentación, por cuanto se aborda el tema de los retos y necesidades que tuvieron que afrontar las bibliotecas universitarias por la pandemia y todavía hoy están afrontando en la actualidad. Se trata de ofrecer información para el posible debate, pero especialmente para la reflexión y conocimiento de lo acontecido. Este objetivo no pretende negar la hipótesis común de que las bibliotecas se vieron afectadas por la crisis sanitaria de 2020, ni tampoco negar las experiencias o testimonios particulares. No se pretende negar la idea general expresada en los trabajos citados en la primera sección sobre que la crisis sanitaria afectó al uso de los servicios presenciales y provocó, de una manera totalmente imprevista y violenta, la necesidad de adaptar muchos servicios para ofrecerlos desde la distancia.

Lo que se pretende con este trabajo es complementar todo lo anterior ofreciendo información como cuantificación concreta de lo que sucedió en las bibliotecas universitarias y su uso durante 2020. No se trata tampoco de una evaluación. No se lleva a cabo con el ánimo de descubrir las mejores o peores bibliotecas durante la pandemia. Durante ese tiempo fue difícil el simple y mero hecho de estar ahí, y por ello no es el objetivo evaluar quién o qué biblioteca estuvo mejor o peor. Se trata, más bien, de aportar información para medir, describir y conocer, desde los datos, lo sucedido. Se trata, en definitiva, de confirmar en base a un método propio de la ciencia la hipótesis común de lo sucedido en cuanto al impacto negativo de la crisis sanitaria en el uso de las bibliotecas.

Además, como complemento al objetivo principal, se pone a disposición de las bibliotecas y cualquier persona interesada una herramienta en forma de página web con los resultados de los indicadores calculados e información de interés sobre su evolución o cambio entre 2019 y 2020. Esta herramienta se puede entender como respuesta al objetivo de posibilitar ampliar el análisis por parte de personas interesadas e implicadas en la toma de decisiones de las bibliotecas.

<https://pedrolr.es/impactocovid19bibuniversitarias2020/>

3. Metodología y materiales

Este trabajo incluye los resultados de 13 indicadores calculados con operaciones de estadística descriptiva expuestos en la Tabla 1. La primera columna de la tabla se refiere a la forma abreviada de nombrar a cada indicador en el trabajo y la herramienta web; la segunda es la fórmula para el cálculo del indicador; la tercera incluye el dato *REBIUN* utilizado en su cálculo, contando con que para todos se ha utilizado además el dato de usuarios como suma de estudiantes y docentes de las universidades a que pertenecen las bibliotecas; y la última columna muestra el número total de bibliotecas con datos disponibles para los dos años considerados en el estudio: 2019 y 2020. En las tablas de la herramienta web se ha incluido una fila más para los resultados del caso nombrado como *REBIUN (TOTAL)*, calculado como suma de las bibliotecas disponibles en cada indicador. Los datos y los resultados de los indicadores se pueden descargar en el siguiente enlace desde *Open Science Framework (OSF)* en formato *Open Document Spreadsheet (ODS)*.
<https://osf.io/gtnuw/download>

Tabla 1. Indicadores y datos

Nombre del indicador	Fórmula	Dato <i>REBIUN</i>	Bibliotecas con datos
1. Personal total	(Personal total / Usuarios) * 10.000	2.1. Plantilla total (a jornada completa)	71
2. Gasto en personal	Gasto en personal / Usuarios	9.4. Coste total del personal	59
3. Gasto en recursos de información	Gasto en recursos de información / Usuarios	9.1. Gasto en recursos de información	68
4. Gasto en información electrónica	Gasto en información electrónica / Usuarios	9.2. Gasto en información electrónica	68
5. Visitas a la biblioteca	Visitas a la biblioteca / Usuarios	6.1.3. Número de entradas a las bibliotecas	58
6. Préstamos domiciliarios	Préstamos domiciliarios / Usuarios	6.2. Préstamos domiciliarios	68
7. Búsquedas	Búsquedas / Usuarios	6.5.1. Búsquedas en recursos electrónicos de pago o con licencia	65
8. Préstamos counter	Préstamos counter / Usuarios	6.5.2.1. Vistas y descargas del texto completo de los recursos electrónicos de pago o con licencia a lo largo del año: datos counter	62
9. Préstamos no counter	Préstamos no counter / Usuarios	6.5.2.2. Vistas y descargas de documentos descargados de los recursos electrónicos: datos NO Counter	58
10. Cursos impartidos	(Cursos impartidos / Usuarios) * 10.000	6.6.1. Número de cursos impartidos	64
11. Asistentes a la formación	(Asistentes a la formación / Usuarios) * 100	6.6.3. Número de asistentes a la formación	62
12. Consultas al catálogo	Consultas al catálogo / Usuarios	6.4. Consultas al catálogo de la biblioteca	61
13. Visitas a la web	Visitas a la web / Usuarios	6.3. Visitas a la web de la biblioteca (incluidas Guías temáticas de producción propia)	63

Nota: para los usuarios se ha utilizado la suma de los datos *Rebiun* 1.2. Estudiantes y 1.3. Docentes.

De los 13 indicadores, los cuatro primeros (del 1 al 4) se han incluido para contextualizar a las bibliotecas y no se refieren a su uso, sino a su plantilla y a los gastos en personal, en recursos de información y en información electrónica. Se ha optado por incluirlos para contextualizar a las bibliotecas en esas dimensiones. Los indicadores del 5 al 13 sí que

se refieren al uso de las bibliotecas, incluyendo indicadores referidos a las visitas, préstamos domiciliarios, formación de usuarios, búsquedas y préstamos de materiales electrónicos o digitales, y sobre el acceso al catálogo y las visitas a las páginas web de las bibliotecas.

En cuanto al tratamiento de los datos, las hojas de *Rebiun* para los años 2019 y 2020 se descargaron el 23 de enero de 2022 de la sección "Documento de ayuda y exportación de datos" de su página de estadísticas (*Rebiun*, 2022d). Dado que el trabajo se basa en una comparación de los resultados de 2019 y 2020, se han excluido las bibliotecas a las que les faltaba algunos de los datos necesarios para el cálculo de los indicadores en uno o en los dos años contemplados. Las bibliotecas excluidas y el motivo o dato/s que falta/n pueden consultarse en una sección de la herramienta web.

<https://pedrolr.es/impactocovid19bibuniversitarias2020/bibliotecas-no-incluidas/>

Los datos *Rebiun* se refieren a lo mismo en 2019 y 2020 con la excepción por un pequeño matiz del caso de los préstamos counter. El campo 6.5.2.1 de *Rebiun* en 2019 se calculaba como suma de las "vistas y descargas del texto completo de artículos de revista counter" y "vistas y descargas del texto completo de libros electrónicos counter". En 2020 el cálculo se despliega en la suma de "vistas y descargas del texto completo de artículos de revista counter", "vistas y descargas del texto completo de libros electrónicos", "vistas y descargas del texto completo de tipos de datos counter diferentes de libros y revistas". No obstante, los resultados son comparables. En lo que concierne al dato anterior de 2019 para el caso de la Biblioteca de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, por indicación de la biblioteca por correspondencia electrónica, se ha utilizado el dato de su memoria anual de 2020 (*ULPGC Biblioteca Universitaria*, 2021).

En cuanto al software empleado, se ha utilizado *LibreOffice Calc* y *LibreOffice Writer* en versión 6.4.2.2 funcionando sobre *Debian GNU/Linux 10 (buster)* para todo lo referido respectivamente al cálculo de indicadores y la redacción de este texto. Para la creación de la herramienta web implementada en el hosting del autor se ha utilizado *WordPress* con el tema *Author* para su organización y diseño; y para las tablas de la herramienta web, el plugin *wpDataTables* en su versión gratuita. En la web no está presente *Google Analytics* y se han desactivado las *Google Fonts*.

4. Resultados y comentarios

En las tablas de este documento y en las de la herramienta web se han incluido 5 columnas: la primera para el nombre de las bibliotecas; la segunda y tercera consisten en los resultados de los indicadores para 2019 y 2020 respectivamente; la cuarta para la diferencia (resta) entre el resultado del indicador de 2020 y 2019; y la quinta para la diferencia en términos de porcentaje. Con la cuarta columna se pretende facilitar la comparación entre bibliotecas, y es algo que se consigue gracias a que los indicadores están reducidos o calculados por persona/s usuaria/s de cada biblioteca. La quinta columna consiste en medir el cambio en los resultados de 2020 respecto de 2019 atendiendo al porcentaje de incremento o descenso tomando el de 2019 de cada biblioteca como base. Esta medida atiende a la comparación de los resultados de cada biblioteca consigo misma, pero no se recomienda para una comparación entre ellas,

porque la referencia o valor que marca el cien por cien es diferente y propia en cada biblioteca.

Esta sección de resultados se presenta en 3 puntos diferenciados: el primero explica brevemente la estructura de la herramienta web; el segundo recoge en una tabla los resultados de los 13 indicadores para el caso nombrado *REBIUN* (TOTAL) como síntesis global de todas las bibliotecas; el tercero incluye una muestra de resultados para 11 de las variables analizadas. No se incluyen en el tercer punto los comentarios a las variables "3. Gasto en recursos de información" y "7. Búsquedas", pero sí se incluyen en la herramienta web. Es tan solo una forma de agilizar el texto de este documento. Para cada variable, se comentan los casos más notables por incrementar o descender más siguiendo la diferencia (resta) del resultado de 2020 con respecto a 2019 (columna 4) o la diferencia en el porcentaje (columna 5). Se hace así de nuevo como ejemplo de análisis ilustrativo de lo que puede hacerse más ampliamente con la herramienta web y según el interés particular de quien llegue a ella.

4.1. La herramienta web

La herramienta web se ha diseñado sobre el precepto de ser simple y amigable en su interfaz. Se recomienda su uso desde el escritorio y no tanto en móviles o tabletas dado el contenido presentado en forma de tablas, aunque por supuesto también se puede. A la izquierda aparecen las secciones, que son los indicadores analizados junto con una página dedicada a información sobre la web y el autor (Figura 1). Las tablas pueden ser ordenadas en todas las columnas y los resultados aparecen ordenados por defecto de menor a mayor según la columna 4 dedicada a la resta entre el resultado de 2020 y 2019. Se incluye también una opción de buscar en la tabla. Esta opción es útil para filtrar bibliotecas concretas o según su tipología (pública, privada, no presencial) al haber incluido este dato tras el nombre de las bibliotecas. Por último, se da la opción de exportar en csv los resultados de las tablas, recordando que los datos e indicadores se encuentran disponibles también para su descarga en formato ODS en OSF.

<https://osf.io/gtnuw/download>

5. Visitas a la biblioteca

Visitas a la biblioteca por persona usuaria

CSV

Search:

Biblioteca ^	Año 2019 ^	Año 2020 ^	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta) ^	Diferencia entre 2020 y 2019 (en %) ^
Universitat Internacional de Catalunya (privada)	166.86	15.76	-151.10	-90.56%
Universitat Pompeu Fabra (pública)	115.69	27.21	-88.48	-76.48%
Universidad de Salamanca (pública)	79.74	16.12	-63.61	-79.78%
Universidad de Córdoba (pública)	86.49	26.74	-59.75	-69.08%
Universidad de León (pública)	81.19	27.66	-53.53	-65.93%

Figura 1. Vista de la estructura de la web:

<https://pedrolr.es/impactocovid19bibuniversitarias2020/>

4.2. Resultados para el total de bibliotecas Rebiun (TOTAL)

De manera general y atendiendo a la Tabla 2, se puede decir que en 2020 las visitas a las bibliotecas universitarias españolas cayeron casi en un 70% con respecto a las de 2019 (pasaron de 43,62 por persona usuaria en 2019 a 13,86 en 2020). Un fuerte descenso de más del 40% se produjo también en los préstamos domiciliarios, y de más del 30% en los préstamos counter (referidos a préstamos o uso de materiales digitales). Un descenso más leve pero también reseñable se aprecia en los cursos impartidos (-16,53%), en las personas asistentes a la formación (-11,13%) y en las consultas al catálogo de las bibliotecas (-7,73%). Las búsquedas en recursos electrónicos de pago o con licencia permanecieron estables (con un 1,57% de incremento).

Frente a los descensos generalizados en los anteriores indicadores, destaca el incremento de más del 10% en los préstamos no counter; y especialmente el incremento de más del 50% en las visitas a las páginas web de las bibliotecas (concretamente de un 53,77%, pasando de 34,33 por persona usuaria en 2019 a 52,79 en 2020). En cuanto a los indicadores sobre personal y gastos añadidos como contextualización, para REBIUN (TOTAL) se mueven entre el -5,03% de descenso del personal total y el 7,13% de incremento del gasto en información electrónica. En definitiva, los servicios físicos de las bibliotecas se vieron fuertemente afectados y también, pero en menor medida, buena parte de los servicios electrónicos, destacando el aumento en las visitas a las páginas web.

Tabla 2. Resultados para el total de bibliotecas Rebiun (TOTAL)

Indicador	Año 2019	Año 2020	Diferencia entre 2020 y 2019	Diferencia entre 2020 y 2019 (en %)
1. Personal total	32,12	30,5	-1,62	-5,03%
2. Gasto en personal	128,95	129,87	0,91	0,71%
3. Gasto en recursos de información	61,62	64,23	2,61	4,24%
4. Gasto en información electrónica	51,64	55,32	3,68	7,13%
5. Visitas a la biblioteca	43,62	13,86	-29,75	-68,21%
6. Préstamos domiciliarios	5,53	3,24	-2,29	-41,43%
7. Búsquedas	34,89	35,44	0,55	1,57%
8. Préstamos counter	30,2	20,38	-9,82	-32,53%
9. Préstamos no counter	11,87	13,08	1,21	10,21%
10. Cursos impartidos	54,02	45,09	-8,93	-16,53%
11. Asistentes a la formación	17,84	15,85	-1,99	-11,13%
12. Consultas al catálogo	41,11	37,93	-3,18	-7,73%
13. Visitas a la web	34,33	52,79	18,46	53,77%

4.3. Resultados por indicador

4.3.1. Personal total

Las bibliotecas que más plantilla por persona usuaria perdieron son la de la Universidad de Deusto y la de la Internacional de Catalunya, ambas privadas, con una pérdida de más de 10 personas de plantilla por 10.000 usuarios (Tabla 3). La de la Carlos III de Madrid perdió 9,9. En la comparación de la diferencia de las bibliotecas consigo mismas destacan las 3 anteriores y también la Antonio de Nebrija. La biblioteca de la Universidad Internacional de Catalunya tenía en 2020 un 41,50% menos de plantilla que en 2019, pasando de 33,54 en 2019 a 19,62 en 2020. En el sentido positivo del indicador, destaca la biblioteca de la Universidad de León, que pasó de 65,28 de personal trabajador por 10.000 usuarios de 2019 a 80,44 en 2020, lo que supone un incremento del 23,21%.

Aunque sea un recorte de la tabla completa incluida en la herramienta web, se puede destacar que las bibliotecas que más porcentaje de plantilla perdieron son en gran parte privadas. Podría analizarse si se recortó en personal en las bibliotecas universitarias privadas durante la pandemia o si el aumento, por ejemplo, del caso de la biblioteca de la Universidad de León, se produjo en los meses de reapertura, quizá considerando que hacía falta más personal dada la importancia y el valor que tuvieron y adquirieron las bibliotecas durante el confinamiento.

Tabla 3. Personal total

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (en %)
U. de Deusto (privada)	47,89	33,13	-14,76	-30,82%
U. Internacional de Catalunya (privada)	33,54	19,62	-13,92	-41,50%
U. Carlos III de Madrid (pública)	41,53	31,63	-9,9	-23,85%
U. Antonio de Nebrija (privada)	10,85	7,94	-2,91	-26,79%
Rebiun (TOTAL)	32,12	30,5	-1,62	-5,03%
Universidad de León (pública)	65,28	80,44	15,15	23,21%

4.3.2. Gasto en personal

El gasto en personal descendió en casi 40 euros por persona usuaria en la biblioteca de la Universidad de la Rioja, en algo más de 35 en la de Oviedo, y en más de 25 en la de Deusto (Tabla 4). El descenso en porcentaje más grande se dio en la de Antonio de Nebrija: durante 2020 invirtieron en personal un 30,58% menos por persona usuaria que en 2019. En el sentido positivo, destaca el crecimiento de la inversión en personal de bibliotecas de las universidades de Granada, Huelva, la Pública de Navarra y la de León (todas ellas públicas).

Tabla 4. Gasto en personal

Biblioteca	Año 2019	Año 2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (en %)
U. de La Rioja (pública)	305,01	265,78	-39,23	-12,86%
U. de Oviedo (pública)	149,05	113,23	-35,82	-24,03%
U. de Deusto (privada)	134,66	107,61	-27,04	-20,08%
U. Antonio de Nebrija (privada)	28,12	19,52	-8,6	-30,58%
Rebiun (TOTAL)	128,95	129,87	0,91	0,71%
U. de Granada (pública)	143,89	164,17	20,28	14,09%
U. de Huelva (pública)	154,17	184,72	30,55	19,82%
U. Pública de Navarra (pública)	287,86	319,69	31,83	11,06%

U. de León (pública)	219,53	254,44	34,91	15,90%
----------------------	--------	--------	-------	--------

4.3.3. Gasto en información electrónica

En cuanto al gasto en información electrónica, destaca el aumento en algunas bibliotecas de universidades como la Católica San Antonio de Murcia y la Complutense, con más del 50% en 2020 con respecto a 2019 (Tabla 5). En la de Lleida se produjo también un aumento superior al 40%, pasando de 42,68 en gasto por persona usuaria en información electrónica en 2019 a los 61,87 en 2020. En el sentido negativo, no se detectan grandes cambios, e incluso el resultado de REBIUN (TOTAL) es positivo aumentando en un 7,13%. No obstante, se pueden resaltar los casos de las bibliotecas de las universidades de Oviedo y de nuevo la de Antonio de Nebrija: la primera pierde 14,04 en gasto por persona usuaria, lo que supone un descenso del 13,20%; y la segunda un 14,87%, aunque en términos de gasto por persona usuaria pierde 2,63 pasando de 17,72 en 2019 a 15,09 en 2020.

Tabla 5. Gasto en información electrónica

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (en %)
U. de Oviedo (pública)	106,36	92,32	-14,04	-13,20%
U. Antonio de Nebrija (privada)	17,72	15,09	-2,63	-14,87%
Rebiun (TOTAL)	51,64	55,32	3,68	7,13%
U. Católica San Antonio de Murcia (privada)	15,97	26,09	10,12	63,36%
U. Complutense (pública)	25,12	39,3	14,17	56,41%
U. de Lleida (pública)	42,68	61,87	19,19	44,96%

4.3.4. Visitas a la biblioteca

El indicador referido a las visitas a la biblioteca (Tabla 6) es el más afectado de todos los contemplados en el trabajo. Los resultados permiten concluir que en ninguna biblioteca se produjeron más visitas por persona usuaria en 2020 que en 2019. En todos los casos las diferencias son negativas. En términos de porcentajes, el mayor descenso se produjo en la biblioteca de la Universidad Internacional de Catalunya, privada, con un 90,56% menos en 2020 que en 2019, pasando de 166,86 visitas por persona usuaria en 2019 a 15,76 en 2020. Se produjo en el mismo sentido un descenso de más del 80% en las bibliotecas de universidades públicas como la Rey Juan Carlos y la Pablo de Olavide. El menor descenso se produjo en la biblioteca de la IE University, con un 17,23% menos en 2020 pasando de 28,76 visitas de 2019 a las 23,8 de 2020.

Tabla 6. Visitas a la biblioteca

Biblioteca	Año 2019	Año 2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (en %)
U. Internacional de Catalunya (privada)	166,86	15,76	-151,1	-90,56%
U. Pablo de Olavide (pública)	39,34	6,4	-32,94	-83,73%
REBIUN (TOTAL)	43,62	13,86	-29,75	-68,21%
U. Rey Juan Carlos (pública)	26,52	4	-22,52	-84,93%
IE University (privada)	28,76	23,8	-4,95	-17,23%

4.3.5. Préstamos domiciliarios

Los préstamos domiciliarios descendieron en todas las bibliotecas menos en 5 casos (Tabla 7), a saber: en las bibliotecas de las universidades Miguel Hernández, Pablo de Olavide, País Vasco, Pontificia de Comillas, León y la Complutense. El descenso en porcentajes fue mayor en las

bibliotecas de la Universitat Politècnica de València (-81,05%) y en la de Salamanca (-73,9%).

Tabla 7. Préstamos domiciliarios

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (en %)
Universidad Miguel Hernández (pública)	1,07	1,94	0,87	81,93%
Universidad Pablo de Olavide (pública)	2,4	2,74	0,34	14,06%
Universidad del País Vasco (pública)	5,05	5,65	0,6	11,81%
Universidad Pontificia de Comillas (privada)	4,62	4,84	0,22	4,72%
Universidad de León (pública)	4,51	4,7	0,19	4,16%
Universidad Complutense (pública)	9,53	9,73	0,2	2,08%
REBIUN (TOTAL)	5,53	3,24	-2,29	-41,43%
Universitat Politècnica de València (pública)	10,5	1,99	-8,51	-81,05%
Universidad de Salamanca (pública)	5,25	1,37	-3,88	-73,9%

4.3.6. Préstamos counter

Los préstamos counter descendieron para *Rebiun* (TOTAL) en un 32,53%. En bibliotecas como la de la Universidad de Navarra, la Complutense, la Oberta de Catalunya y la Camilo José Cela, el descenso fue muy alto (de más del 75%, 84%, 93% y de más del 94% respectivamente) (Tabla 8). El caso de la Camilo José Cela es llamativo porque prácticamente los préstamos counter desaparecen, pasando de 4,94 por persona usuaria en 2019 a 0,26 en 2020.

En la tabla de la herramienta web se pueden ordenar los resultados según el valor de 2019 y 2020. Si se lleva a cabo esa acción, se comprueba que las bibliotecas de universidades privadas son las que menos préstamos counter alcanzan, algo que podría relacionarse con la suscripción a bases de datos o a un modelo educativo y de investigación diferente al de las públicas. No obstante, cabe subrayar que algunas de las bibliotecas donde más crecieron los préstamos counter son precisamente de universidades privadas: en la biblioteca de la Alfonso X El Sabio los préstamos counter aumentaron un 177,83%; en la IE University, un 159,78%; en la Pontificia de Comillas, un 276,08%. También, en cuanto a las públicas, destaca el aumento en la Miguel Hernández con un incremento del 182,45%. Que el porcentaje sea de más del 100% significa que los resultados de 2020 doblan a los de 2019; y de más del 200%, que los triplican.

Tabla 8. Préstamos counter

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (en %)
U. de Navarra (privada)	193,9	46,86	-147,04	-75,83%
U. Complutense (pública)	93,66	14,35	-79,31	-84,68%
U. Oberta de Catalunya (no presencial; pública/privada)	62,75	4,11	-58,64	-93,45%
REBIUN (TOTAL)	30,2	20,38	-9,82	-32,53%
U. Camilo José Cela (privada)	4,94	0,26	-4,68	-94,80%
U. Alfonso X El Sabio (privada)	4,41	12,24	7,83	177,83%
IE University (privada)	27,58	71,64	44,06	159,78%
U. Miguel Hernández (pública)	36,02	101,74	65,72	182,45%
U. Pontificia de Comillas (privada)	59,45	223,58	164,13	276,08%

Nota: se ha considerado a la U. Oberta de Catalunya como pública/privada al prestar un servicio público y estar organizada mediante una gestión privada (UOC, 2022).

4.3.7. Préstamos no counter

En los préstamos no counter (Tabla 9) se detecta un crecimiento general del 10,21% para REBIUN (TOTAL). Destaca el descenso de más del 70% y 80% en algunas bibliotecas privadas como la de la Universitat Abat Oliba CEU, la Internacional de La Rioja o la Cardenal Herrera-CEU. En el sentido positivo, destaca el gran aumento en bibliotecas como la de la Universidad Carlos III de Madrid, la de Navarra, la Camilo José Cela, o la de la Universitat Rovira i Virgili. En este último caso se pasa de unos préstamos no counter por persona usuaria de 0,38 en 2019, a los 7,03 de 2020. El aumento es considerable y mejor explicado de la siguiente forma: en 2019 hacían falta más de 2 personas para producir un préstamo no counter, mientras que en 2020 de media cada persona realizó más de 7 préstamos no counter. Algo similar sucede en el caso de la Camilo José Cela.

Tabla 9. Préstamos no counter

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (en %)
U. Abat Oliba CEU (privada)	265,07	28,96	-236,11	-89,08%
U. Internacional de La Rioja (privada; no presencial)	72,58	19,48	-53,1	-73,16%
U. Cardenal Herrera-CEU (privada)	50,59	7,99	-42,6	-84,21%
U. de Extremadura (pública)	1,29	0,29	-1	-77,38%
REBIUN (TOTAL)	11,87	13,08	1,21	10,21%
U. Rovira i Virgili (pública)	0,38	7,03	6,65	1757,90%
U. Camilo José Cela (privada)	0,9	9,1	8,2	909,63%
U. Carlos III de Madrid (pública)	16,76	44,91	28,15	167,94%
U. de Navarra (privada)	62,3	312,78	250,48	402,05%

4.3.8. Cursos impartidos

En cuanto a la formación, los cursos impartidos descendieron más en bibliotecas de universidades privadas como la Francisco de Vitoria, pasando de 33,39 cursos impartidos en 2019 por 10.000 usuarios a 3,16 en 2020; o en la de Vic, con un descenso del 62,44% (Tabla 10). Bibliotecas de universidades públicas también perdieron considerablemente en cursos impartidos, como por ejemplo en los casos de Salamanca, Jaume I, la Politécnica de Madrid o la Oberta de Catalunya (no presencial y pública/privada).

Otras bibliotecas, en cambio, crecieron en número de cursos impartidos. Es el caso de las privadas Camilo José Cela, Cardenal Herrera-CEU, Alfonso X El Sabio, Pontificia de Salamanca y la pública de la Universidad de Córdoba, que por ejemplo pasó de 46,75 cursos en 2019 por 10.000 usuarios a 134,35 en 2020, multiplicando casi por 3 los cursos impartidos. Este hecho puede entenderse como respuesta de las bibliotecas a la necesidad de formar desde la distancia en tiempos de confinamiento, aunque el resultado para REBIUN (TOTAL) es negativo indicando descenso de cursos impartidos.

Tabla 10. Cursos impartidos

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (en %)
U. de Salamanca (pública)	234,68	73,62	-161,06	-68,63%
U. de Vic (privada)	114,07	42,84	-71,23	-62,44%
U. Jaume I (pública)	101,24	44,73	-56,5	-55,82%
U. Francisco de Vitoria (privada)	33,39	3,16	-30,23	-90,53%
U. Politécnica de Madrid (pública)	11,64	2,59	-9,05	-77,72%
REBIUN (TOTAL)	54,02	45,09	-8,93	-16,53%
U. Oberta de Catalunya (no presencial; pública/privada)	2,81	0,62	-2,19	-77,81%
U. Camilo José Cela (privada)	12,91	24,28	11,37	88,05%
U. Cardenal Herrera-CEU (privada)	10,7	26,72	16,02	149,80%
U. Alfonso X El Sabio (privada)	71,82	103,35	31,53	43,89%
U. Pontificia de Salamanca (privada)	222,22	303,03	80,81	36,36%
U. de Córdoba (pública)	46,75	134,35	87,61	187,40%

4.3.9. Asistentes a la formación

En bibliotecas de universidades públicas como la Jaume I, Politécnica de Madrid, o la no presencial y pública/privada de la Oberta de Catalunya, el descenso de asistentes a la formación superó el 70% (Tabla 11). En el sentido positivo, destacan bibliotecas de universidades privadas como la Camilo José Cela, San Jorge y Alfonso X el Sabio, y públicas como la de Illes Balears y la Pompeu Fabra.

Tabla 11. Asistentes a la formación

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (en %)
U. Jaume I (pública)	15,94	4,04	-11,9	-74,64%
U. Politécnica de Madrid (pública)	5,02	1,5	-3,52	-70,08%
REBIUN (TOTAL)	17,84	15,85	-1,99	-11,13%
U. Oberta de Catalunya (no presencial; pública/privada)	1,75	0,45	-1,29	-74,08%
U. Camilo José Cela (privada)	0,1	1,66	1,56	1585,44%
U. de San Jorge (privada)	6,48	14,49	8,02	123,77%
U. Alfonso X El Sabio (privada)	13	22,31	9,31	71,62%
U. de les Illes Balears (pública)	9,65	19,65	10	103,64%
U. Pompeu Fabra (pública)	36,81	56,56	19,76	53,67%

4.3.10. Consultas al catálogo

En cuanto a las consultas al catálogo (Tabla 12), destaca el descenso en bibliotecas de universidades públicas como la de València (de más del 80% y pasando de 91,49 consultas por persona usuaria en 2019 a 10,99 en 2020), la de Salamanca (de más del 70%) y la de Extremadura (de casi el 60%). En el sentido positivo, destaca el aumento en bibliotecas de universidades privadas como la Mondragon Unibertsitatea y la Pontificia de Salamanca, multiplicando las consultas al catálogo por casi 4 y 3 respectivamente; y en algunas públicas como la de Valladolid, donde las consultas al catálogo aumentaron en una proporción de 3,32 pasando de 83,59 en 2019 a 278,19 en 2020 por persona usuaria.

Tabla 12. Consultas al catálogo

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (en %)
U. de Extremadura (pública)	178,95	72,33	-106,62	-59,58%
U. de València (pública)	91,49	10,99	-80,51	-87,99%
U. de Salamanca (pública)	77,47	20,7	-56,76	-73,27%
REBIUN (TOTAL)	41,11	37,93	-3,18	-7,73%
Mondragon Unibertsitatea (privada)	9,34	35,44	26,09	279,25%
U. de Vigo (pública)	121,8	161,21	39,41	32,36%
U. Pontificia de Salamanca (privada)	23,19	67,1	43,91	189,32%
U. de Valladolid (pública)	83,59	278,19	194,6	232,79%

4.3.11. Visitas a la web

Por último, el indicador de las visitas a las páginas web es el que más aumentó para *Rebiun* (TOTAL) con un incremento del 53,77% (Tabla 13). En múltiples bibliotecas tanto privadas como públicas las visitas se vieron duplicadas con un incremento en porcentaje por encima del 100%, y hasta incluso del 507,18% de la biblioteca de la Autónoma de Madrid, donde se pasó de 22,84 visitas a la web en 2019 por persona usuaria a 138,71 en 2020. El incremento fue también muy alto en las de Oviedo, Pontificia de Comillas, en la Jaume I o en la de Valladolid, donde según los datos se pasó de 182,44 visitas en 2019 por persona usuaria a 833,13 en 2020, un resultado quizá demasiado alto pero resultante del cálculo del indicador con los datos disponibles y ofrecidos en *Rebiun*. Todo lo anterior se puede interpretar como que los usuarios acudieron a la página web de las bibliotecas como punto desde el que conectar con sus servicios. No obstante, en algunas bibliotecas las visitas a la página web descendieron, como es el caso de la biblioteca de la Universidad de Zaragoza (reduciéndose a más de la mitad), Salamanca, Cantabria o en la Pontificia de Salamanca.

Tabla 13. Visitas a la web

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (en %)
U. de Salamanca (pública)	242,36	127,72	-114,64	-47,30%
U. de Zaragoza (pública)	24,77	11,28	-13,49	-54,46%
U. de Cantabria (pública)	64,91	51,69	-13,22	-20,37%
U. Pontificia de Salamanca (privada)	25,56	13,92	-11,65	-45,55%
<i>Rebiun</i> (TOTAL)	34,33	52,79	18,46	53,77%
U. Pontificia de Comillas (privada)	19,14	87,16	68,02	355,38%
U. de Oviedo (pública)	18,05	100,66	82,61	457,82%
U. Autónoma de Madrid (pública)	22,84	138,71	115,86	507,18%
U. Jaume I (pública)	57,83	176,01	118,18	204,34%
U. de Valladolid (pública)	182,44	833,13	650,69	356,65%

5. Conclusiones y consideraciones finales

En este trabajo se ha llevado a cabo un análisis del impacto de la Covid-19 en el uso de las bibliotecas universitarias españolas durante 2020. También, se ha dado a conocer una herramienta web con contenido que permite profundizar en el análisis. Se ha ofrecido una cuantificación exacta de las diferencias en el uso de las bibliotecas entre 2019 y 2020. Los resultados confirman lo planteado en testimonios, trabajos científicos mencionados en la introducción y el sentir general sobre que los servicios se vieron fuertemente afectados. Las bibliotecas tuvieron que hacer un gran esfuerzo adaptándose a una difícil situación nunca antes vivida. Las visitas, los préstamos domiciliarios, la formación a usuarios, y también variables relacionadas con el préstamo de la colección electrónica como es el caso de los préstamos counter, cayeron, si bien hay que resaltar el aumento en las visitas a las páginas web.

El valor de este trabajo consiste en haber partido de unos datos y su procesamiento para alcanzar unas conclusiones sobre cada indicador. Permite ir de la opinión a la idea en lo referido al impacto de la pandemia en el uso de las bibliotecas universitarias españolas. Por supuesto, hay limitaciones: la comparación del uso de las bibliotecas se hace entre el año 2020 y 2019, considerando los resultados de 2019 como normalidad de la realidad de las bibliotecas, cuando ciertamente puede no ser así con total exactitud. No obstante, se han utilizado los datos de 2019 por ser el año más próximo al primero de los afectados por la crisis

sanitaria. También, unos datos por meses y no para la totalidad de 2020, serían más pertinentes para delimitar unas conclusiones más consistentes en la respuesta de las bibliotecas a la crisis sanitaria. Resultaría muy interesante en ese sentido poder delimitar la reacción de las bibliotecas en los últimos meses de 2020 como recuperación tras el confinamiento de marzo y junio y la reapertura de los servicios.

El trabajo tiene un valor añadido al presentarse acompañado de una herramienta web con los resultados del impacto, de tal forma que pueden ser consultados de manera sencilla, amigable y directa por cualquier persona interesada en el tema y por las mismas bibliotecas incluidas. Dado el carácter participativo de los *ThinkEPI*, se invita desde aquí al personal de las bibliotecas analizadas, a las personas gestoras de las mismas y a las usuarias, por qué no, a complementar o completar con sus experiencias personales la información alcanzada en el trabajo. Puede ser interesante reflexionar sobre si hubo recortes de personal especialmente en bibliotecas de universidades privadas; sobre si el aumento de personal entre 2019 y 2020 en algunos casos se debe a una mayor demanda de servicios por parte de los usuarios; o sobre si tras la vuelta a lo presencial se han consolidado servicios inéditos o desarrollados e implementados durante el tiempo en se hubo de trabajar desde la distancia.

Para el futuro podrán plantearse actualizaciones con datos de 2021 en adelante analizando la evolución del uso de las bibliotecas universitarias españolas y sus servicios con respecto a antes de la pandemia. Los nuevos datos también servirán para ahondar en las reflexiones anteriores planteadas. Con todo, la consecución de este trabajo alcanza el objetivo principal de servir como fuente de información para el conocimiento, el debate y la reflexión de lo que sucedió en las bibliotecas universitarias españolas durante 2020 por la crisis sanitaria.

6. Bibliografía

Alonso-Arévalo, Julio (2020). "Las bibliotecas universitarias ante un presente y un futuro inéditos". *II Foro virtual DGB-UNAM. Nuevos desafíos de las bibliotecas universitarias ante la Covid-19*. 17 y 18 junio 2020. <https://gredos.usal.es/handle/10366/143227>

Arroyo-Vázquez, Natalia; Gómez-Hernández, José-Antonio (2020a). "La biblioteca integrada en la enseñanza universitaria online: situación en España". *El profesional de la información*, v. 29, n. 4, e290404. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.04>

Arroyo-Vázquez, Natalia; Gómez-Hernández, José-Antonio (2020b). "Veinte formas de integrar la biblioteca en la enseñanza online". *Anuario ThinkEPI*, v. 14, e14b03. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2020.e14b03>

Gallo-León, José-Pablo (2020). "Retrofuturismo en tiempos de Covid-19: cómo las predicciones catastrofistas del pasado nos ayudan en el presente". *Anuario ThinkEPI*, v. 14, e14b02. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2020.e14b02>

ICOLC (2020). *Statement on the global Covid-19 pandemic and its impact on library services and resources*. ICOLC.

<https://www.icolc.net/statements/statement-global-covid-19-pandemic-and-its-impact-library-services-and-resources>

Pozo-Pérez, Javier (2021). *Proyecto de digitalización en la Biblioteca Universitaria Nicolás Salmerón. Digibuns y el Servicio de Solicitudes de Digitalización.*

<http://repositorio.ual.es/handle/10835/13087>

Rebiun (2020a). *Rebiun firma la Declaración de la ICOLC sobre la pandemia mundial Covid-19.* Red de Biblioteca Universitarias Españolas.

<https://www.rebiun.org/noticias/2020/rebiun-firma-la-declaracion-de-la-icolc-sobre-la-pandemia-mundial-covid-19>

Rebiun (2020b). *Recomendaciones Rebiun para un protocolo sobre reapertura de las bibliotecas universitarias y científicas.*

<https://repositoriorebiun.org/handle/20.500.11967/510>

Rebiun (2022a). *¿Qué es Rebiun?* Red de Biblioteca Universitarias Españolas.

<https://www.rebiun.org/quienes-somos/rebiun>

Rebiun (2022b). *Rebiun ante el Covid-19.* Red de Biblioteca Universitarias Españolas.

<https://www.rebiun.org/noticias/universidades/covid-19>

Rebiun (2022c). *Estadísticas.* Red de Biblioteca Universitarias Españolas.

<https://www.rebiun.org/grupos-trabajo/estadisticas>

Rebiun (2022d). *Estadísticas.* Red de Biblioteca Universitarias Españolas.

<https://rebiun.um.es/rebiun/login>

UCM Facultad de Ciencias Políticas y Sociología (2020). *Memoria 2020 Biblioteca Facultad de Ciencias Políticas y Sociología.*

<https://eprints.ucm.es/id/eprint/66731/>

ULPGC Biblioteca Universitaria (2021). *Memoria-informe de la Biblioteca Universitaria: 2020.* <https://sudocument.ulpgc.es/item/35240>

UOC (2022). *Sobre la UOC - Preguntas más frecuentes - UOC.*

<https://www.uoc.edu/portal/es/universitat/faqs/sobre-universitat/index.html>

Esta nota ThinkEPI es un texto provisional para el *Anuario ThinkEPI* que se distribuye con la finalidad de abrir su contenido al debate como sistema de revisión abierta. Esperamos comentarios y aportaciones, que a buen seguro enriquecerán el texto y generarán respuestas por parte del propio autor y de otros lectores. Se ruega que no se reproduzca en blogs u otros medios ya que se trata de una versión provisional que podrá ser modificada por el autor y los editores para su publicación definitiva en acceso abierto en el [Anuario ThinkEPI 2022](#), una iniciativa de Ediciones Profesionales de la Información S.L.

thinkepi@gmail.com

<https://thinkepi.profesionaldelainformacion.com>

24 febrero 2022